VIII kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Finansów Publicznych (nr 150)**

z dnia 30 listopada 2016 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Finansów Publicznych (nr 150)

30 listopada 2016 r.

Komisja Finansów Publicznych, obradująca pod przewodnictwem posła **Jacka Sasina (PiS)**, przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

– pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o rachunkowości (druk nr 1045).

W posiedzeniu udział wzięli: **Wiesław Janczyk** sekretarz stanu w Ministerstwie Finansów wraz ze współpracownikami, **Piotr Kontkiewicz** zastępca dyrektora Departamentu Ekonomii Społecznej i Pożytku Publicznego Ministerstwa Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej, **Janina Bielak** doradca ekonomiczny w Departamencie Budżetu i Finansów Najwyższej Izby Kontroli oraz **Katarzyna Korycka** kierownik Działu do spraw Wsparcia Audytu Krajowej Izby Biegłych Rewidentów.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Ksenia Angierman-Kozielska** i **Michał Nowak** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Wojciech Białończyk** i **Łukasz Kasiak** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dzień dobry państwu. Otwieram posiedzenie Komisji Finansów Publicznych. Stwierdzam kworum.

Stwierdzam również przyjęcie protokołów posiedzeń Komisji z września br., wobec niewniesienia do nich zastrzeżeń. To są posiedzenia od nr 99 do nr 109.

Porządek dzisiejszego posiedzenia przewiduje pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o rachunkowości (druk nr 1045). Uzasadniać będzie minister rozwoju i finansów, a właściwie pan minister Wiesław Janczyk, sekretarz stanu w Ministerstwie Finansów, którego bardzo serdecznie witam na posiedzeniu Komisji wraz z osobami, które panu ministrowi towarzyszą.

Szanowni państwo, czy są uwagi do porządku obrad?

Nie słyszę, w związku z czym stwierdzam, że porządek obrad został przyjęty. Przechodzimy niezwłocznie do jego realizacji.

Informuję państwa, że w dniu 21 listopada br. Marszałek Sejmu skierował rządowy projekt ustawy o zmianie ustawy o rachunkowości (druk nr 1045) do Komisji Finansów Publicznych do pierwszego czytania. Jednocześnie informuję, że Rada Ministrów przedłożyła projekt ustawy z druku nr 1045 jako projekt wykonujący prawo Unii Europejskiej. Z tego powodu Marszałek Sejmu na podstawie art. 95b regulaminu Sejmu ustalił termin przedstawienia sprawozdania Komisji o tym projekcie do dnia 12 grudnia br.

Przystępujemy do pierwszego czytania projektu ustawy. Bardzo proszę pana ministra Wiesława Janczyka o uzasadnienie projektu. Proszę bardzo, panie ministrze.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Wiesław Janczyk:

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Wysoka Komisjo, mam zaszczyt przedstawić w zarysie projekt zawarty w druku nr 1045. Jest to projekt ustawy o zmianie ustawy o rachunkowości wraz z projektami aktów wykonawczych.

Pragnę poinformować, że celem nowelizacji ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości jest implementacja dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/95/UE z dnia 22 października 2014 r., zmieniającej dyrektywę 2013/34/UE w odniesieniu do ujawniania informacji niefinansowych i informacji dotyczących różnorodności

przez niektóre duże jednostki oraz grupy. Celem tych dyrektyw jest zwiększenie transparentności informacji społecznych.

Duże jednostki oraz grupy kapitałowe będą ujawniać w sprawozdaniu z działalności kwestie środowiskowe, społeczne i pracownicze, zagadnienia z zakresu poszanowania praw człowieka oraz przeciwdziałania korupcji i łapownictwu.

Nowy obowiązek sprawozdawczy obejmie w głównej mierze banki, zakłady ubezpieczeń i emitentów papierów wartościowych, z wykonaniem takich parametrów biznesowych jak: średnioroczne zatrudnienie powyżej 500 osób, suma aktywów bilansu powyżej 85 mln zł lub przychody netto ze sprzedaży towarów i produktów wyższe niż 170 mln zł. Nowe obowiązki z zakresu raportowania niefinansowego obejmą około 300 jednostek.

W ramach sprawozdania jako oświadczenie albo w formie odrębnego sprawozdania jednostki będą zamieszczać informacje niefinansowe, które będą obejmować: opis modelu biznesowego, niefinansowe wskaźniki, efektywności związane z działalnością jednostki, opis polityk stosowanych przez jednostkę w odniesieniu do zagadnień społecznych, procedury należytej staranności, opis istotnych ryzyk związanych z działalnością, które mogą wywierać niekorzystny wpływ na zagadnienia społeczne i pracownicze, dotyczące środowiska naturalnego i poszanowania praw człowieka. W projekcie ustawy nie wprowadza się dodatkowych wymogów ponad to, co jest wymagane w wymienionych dyrektywach, aby nie zwiększać dodatkowo obciążeń sprawozdawczych. Przewiduje się zwolnienie ze sporządzania wymienionego oświadczenia dla jednostki, która jest zależna od innej jednostki dominującej, jeżeli ta jednostka przygotowuje takie sprawozdanie.

Zmiany pozadyrektywne, których jest kilka, wydają się być korzystne i oczekiwane. Jeśli ustawa wejdzie w życie, to umożliwi jednostkom przeniesienie dowodów księgowych przed zatwierdzeniem sprawozdania finansowego na informatyczne nośniki danych. Projekt wprowadza uproszczony, odrębny zakres informacyjny sprawozdania finansowego dla określonych organizacji pozarządowych, które prowadzą działalność pożytku publicznego. Wydaje się, że to będzie prostsza forma raportowania. W wyniku tej zmiany wymienione organizacje pozarządowe zostaną wyłączone z katalogu jednostek mikro i małych. Będą sporządzać sprawozdanie finansowe na podstawie załącznika nr 6 zawartego w tym projekcie. Przepisy projektu umożliwiają także większej liczbie jednostek stosowanie uproszczonych zasad kalkulacji kosztu wytworzenia produktu.

Ustawa będzie miała zastosowanie po raz pierwszy do sprawozdań sporządzonych za rok obrotowy rozpoczynający się od stycznia 2017 r. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję, panie ministrze.

Otwieram dyskusję w ramach pierwszego czytania. Przypominam, że ta dyskusja ma mieć charakter natury ogólnej, dotyczącej całego projektu.

Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos w sprawie tego projektu? Nie widzę chętnych do zabrania głosu.

W związku z tym stwierdzam zakończenie pierwszego czytania.

Proponuję przystąpić do rozpatrzenia projektu ustawy.

Przystępujemy do rozpatrzenia projektu ustawy. W pierwszej kolejności przechodzimy do rozpatrzenia tytułu ustawy.

Czy ktoś z państwa posłów ma uwagi do tytułu ustawy albo wnosi sprzeciw wobec tego tytułu ustawy? Nie słyszę.

Stwierdzam przyjęcie tytułu ustawy.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 1. Zmiana pierwsza w art. 1.

Czy ktoś z państwa posłów ma uwagi albo zastrzeżenia do zmiany pierwszej? Nie słyszę. Uwagi sygnalizuje Biuro Legislacyjne. Proszę bardzo.

Legislator Łukasz Kasiak:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, szanowni państwo, Biuro Legislacyjne ma kilka uwag legislacyjnych czy redakcyjnych tak naprawdę do całego projektu.

Mamy uwagę do zmiany pierwszej. W lit. b) w pkt 8 mają państwo wyrazy „z wyjątkiem spółek kapitałowych” w myślnikach. Zgodnie z propozycją sejmowych językoznawców, proponujemy to wyrażenie zamieścić w przecinkach, czyli byłoby „(...), z wyjątkiem

spółek kapitałowych, oraz jednostek, o których mowa” itd. To oznaczałoby, że wyjątek dotyczy tylko spółek kapitałowych. Taka jest chyba intencja projektodawców. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy pan minister akceptuje te uwagi?

Sekretarz stanu w MF Wiesław Janczyk:

Tak. Mamy pozytywną opinię co do takiego stanowiska i takiej propozycji.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję bardzo.

Czy ktoś z państwa ma zastrzeżenia do przyjęcia uwag Biura Legislacyjnego?

Nie słyszę, w związku z czym stwierdzam, że przyjęliśmy uwagi Biura Legislacyjnego.

Z uwagi na niewniesienie sprzeciwu wobec zmiany pierwszej stwierdzam przyjęcie zmiany pierwszej wraz z uwagami Biura Legislacyjnego.

Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany drugiej.

Czy ktoś z państwa posłów ma uwagi albo wnosi sprzeciw wobec zmiany drugiej? Nie słyszę. Biuro Legislacyjne sygnalizuje uwagi. Proszę bardzo.

Legislator Łukasz Kasiak:

Tak. To też jest drobna uwaga redakcyjna.

Zmiana druga, lit. b), ust. 9 mniej więcej w połowie. Tam jest taki fragment, który zaczyna się od zdania: „Wartość godziwą nieruchomości określa rzeczoznawca majątkowy co najmniej raz na 5 lat”. Następne zdanie: „Wartość godziwą nieruchomości położonych za granicą oraz zagranicznych instrumentów finansowych ustala się według zasad obowiązujących w kraju ich pochodzenia”.

W przypadku nieruchomości powinniśmy mówić raczej o kraju położenia, nie pochodzenia. W związku z tym proponujemy taką zmianę redakcyjną: „Wartość godziwą nieruchomości położonych za granicą ustala się według zasad obowiązujących w kraju ich położenia, a zagranicznych instrumentów finansowych według zasad obowiązujących w kraju ich pochodzenia”. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Pan minister.

Sekretarz stanu w MF Wiesław Janczyk:

Stanowisko pozytywne wobec tej propozycji Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję.

Ponieważ nie słyszę sprzeciwu, stwierdzam, że te uwagi Biura Legislacyjnego zostały przyjęte. Tym samym stwierdzam przyjęcie zmiany drugiej wraz z tymi uwagami.

Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany trzeciej.

Czy ktoś z państwa posłów ma uwagi albo wnosi sprzeciw wobec tej zmiany?

Nie słyszę, w związku z czym stwierdzam przyjęcie zmiany trzeciej.

Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany czwartej.

Czy ktoś z państwa posłów ma uwagi albo wnosi sprzeciw wobec zmiany czwartej? Nie słyszę.

Stwierdzam przyjęcie zmiany czwartej.

Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany piątej.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany piątej? Nie słyszę.

Stwierdzam przyjęcie zmiany piątej.

Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany szóstej.

Czy jest sprzeciw wobec zmiany szóstej? Nie słyszę.

Stwierdzam przyjęcie zmiany szóstej.

Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany siódmej.

Czy jest sprzeciw wobec zmiany siódmej? Nie słyszę.

Stwierdzam przyjęcie zmiany siódmej.

Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany ósmej.

Czy jest sprzeciw wobec zmiany ósmej? Nie słyszę.

Stwierdzam przyjęcie zmiany ósmej.

Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany dziewiątej.

Czy są uwagi państwa posłów? Nie słyszę. Są za to uwagi Biura Legislacyjnego. Bardzo proszę.

Legislator Łukasz Kasiak:

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Zmiana dziewiąta, art. 49b, ust. 2, pkt 3. Tam jest mowa o przeciwdziałaniu korupcji i łapownictwu. Wydaje się, że łapownictwo mieści się już w korupcji. „Korupcja" jest pojęciem szerszym, dlatego proponujemy skreślenie wyrazów „i łapownictwu".

Jeszcze wątpliwość i pytanie do projektodawców. Mianowicie w ust. 8 jest mowa o krajowych, unijnych lub międzynarodowych standardach. Mamy pytanie, czy wyrażenie „unijne" to jest najbardziej odpowiednie wyrażenie. Generalnie, to jest dość potoczne pojęcie. Czy to są jakieś standardy, które wynikają z prawa Unii Europejskiej czy też są stosowane w UE? Rozumiem, że tu chodzi o UE. Niemniej, tak jak mówię, to jest wyrażenie potoczne. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Bardzo poproszę pana ministra o odniesienie się do tych uwag.

Sekretarz stanu w MF Wiesław Janczyk:

Dziękuję bardzo. Jeśli chodzi o propozycję pierwszą, to wyrażamy akceptację i pozytywne stanowisko. Natomiast jeśli chodzi o drugą propozycję, wynika to z bezpośredniego przetłumaczenia dyrektywy. Nie wiem, czy tutaj Biuro Legislacyjne podtrzymuje swój wniosek, czy zostalibyśmy przy propozycji w wersji przedłożenia.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Rozumiem, że został osiągnięty konsensus między Biurem Legislacyjnym a przedstawicielami rządu.

Szanowni państwo, czy w związku z tym ktoś z państwa wnosi sprzeciw wobec zmiany dziewiątej wraz z tą zmianą, która została przez Biuro Legislacyjne zgłoszona? Nie słyszę.

Stwierdzam przyjęcie zmiany dziewiątej.

Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany dziesiątej.

Czy są uwagi? Jak słyszę, są uwagi Biura Legislacyjnego. Bardzo proszę.

Legislator Łukasz Kasiak:

Tak. Jedna uwaga.

Zmiana dziesiąta, lit. b), ust. 2b, pkt 3. W tym punkcie mamy dwie litery – lit. a) i lit. b). Wydaje się, że między tymi dwiema literkami powinno być „albo", czyli alternatywa rozłączna, bo chyba taka jest intencja, żeby spełniany był warunek albo z lit. a), albo z lit. b). Rozłącznie. Nie mogą być spełniane razem. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Jest zgoda pana ministra, tak?

Sekretarz stanu w MF Wiesław Janczyk:

Tak. Zgadzamy się.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję.

Szanowni państwo, czy w związku z tym ktoś z państwa wnosi sprzeciw wobec zmiany dziesiątej wraz z drobną, ale jednak istotną zmianą Biura Legislacyjnego? Nie słyszę.

Stwierdzam przyjęcie zmiany dziesiątej wraz z tą zmianą.

Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany jedenastej.

Czy są uwagi do zmiany jedenastej albo jest sprzeciw wobec tej zmiany? Nie słyszę.

Stwierdzam przyjęcie zmiany jedenastej.

Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany dwunastej.

Są uwagi Biura Legislacyjnego. Bardzo proszę.

Legislator Łukasz Kasiak:

Tak. Panie przewodniczący, okazało się, że do Sejmu wpłynął projekt nowej ustawy o biegłych rewidentach. Projekt ten uchyla cały art. 65.

Zwracamy tylko uwagę na to, że jeżeli ta zmiana wejdzie w życie, to w takim kształcie będzie obowiązywała tylko do momentu wejścia w życie zmian zawartych w ustawie o biegłych rewidentach, jeśli w projekcie dotyczącym biegłych rewidentów nie dojdzie do zmian. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Rozumiem, że w tej chwili przyjmujemy prawo, które jest aktualnie obowiązujące.

Szanowni państwo, czy jest sprzeciw w związku z tym wobec zmiany dwunastej? Nie słyszę.

Stwierdzam przyjęcie zmiany dwunastej.

Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany trzynastej.

Czy jest sprzeciw wobec zmiany trzynastej? Nie słyszę takiego sprzeciwu.

W związku z tym stwierdzam przyjęcie zmiany trzynastej.

Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany czternastej.

Czy jest sprzeciw wobec zmiany czternastej? Nie słyszę.

Stwierdzam przyjęcie zmiany czternastej.

Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany piętnastej.

Czy jest sprzeciw wobec zmiany piętnastej? Również nie słyszę.

Stwierdzam jej przyjęcie.

Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany szesnastej.

Czy jest sprzeciw? Również nie słyszę.

Stwierdzam przyjęcie zmiany szesnastej.

Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany siedemnastej, do której są uwagi Biura Legislacyjnego. Bardzo poproszę o ich przedstawienie.

Legislator Łukasz Kasiak:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, szanowni państwo, zmiana siedemnasta dodaje załącznik nr 6 do ustawy. Drobna zmiana redakcyjna w tytule załącznika. Mamy tę samą sytuację, która była na początku. Uwaga, którą zgłaszałem. W myślnikach mamy „z wyjątkiem spółek kapitałowych”. Zaproponujemy taką redakcję, jaką zaproponowaliśmy w pierwszej zmianie. Następnie w części...

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

W załączniku już, prawda?

Legislator Łukasz Kasiak:

Dokładnie tak. Tytuł załącznika. Ta zmiana dodaje załącznik.

Drobiazg w części dotyczącej rachunku zysków i strat. Tam jest zapisane: „A. Przychody działalności statutowej. I. Przychody nieodpłatnej działalności” itd. Wszędzie chyba należy dopisać literkę „z” – „przychody z działalności”, „przychody z nieodpłatnej działalności”, „z odpłatnej”, „z pozostałej”.

Jeszcze zmiana w informacji dodatkowej. To jest pkt 7 na końcu załącznika. Tam jest mowa o kwocie „z tytułu 1% podatku dochodowego”. To też jest dość potoczne nazwanie tej instytucji. Po pierwsze, pragniemy zwrócić uwagę na to, że nie zawsze cały 1% może być odpisany. Po drugie, poprawnie należałoby się chyba odnieść do samej ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych.

Proponujemy następującą redakcję: „7) jeżeli jednostka posiada status organizacji pożytku publicznego, zamieszcza w informacji dodatkowej dane na temat uzyskanych przychodów i poniesionych kosztów z tytułu kwoty przekazanej na podstawie art. 45c ustawy z dnia 26 lipca 1991 r. o podatku dochodowym od osób fizycznych oraz sposobu wydatkowania tych środków”. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Panie ministrze, proszę o odniesienie się do uwag.

Sekretarz stanu w MF Wiesław Janczyk:

Tak. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, zgadzamy się co do pierwszych dwóch sugestii i wyrażamy pozytywną opinię o nich.

Natomiast jeśli chodzi o pkt 7, to chcielibyśmy zostać przy swoim zapisie, dlatego że wydaje się on bardziej zabezpieczać ewentualne zmiany otoczenia prawnego na przyszłość. Zapis zaproponowany przez Biuro Legislacyjne powodowałby, że być może powstałaby konieczność zmiany tej ustawy w sytuacji, gdyby to otoczenie zostało zmienione.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo proszę.

Legislator Łukasz Kasiak:

Tak. Zawsze, jak się powołujemy na przepisy ustawy, to rzeczywiście – tak jak pan minister zwraca uwagę – należałoby dokonać też zmiany. Natomiast pragniemy też zwrócić uwagę na to, że może się chociażby zmienić kształt przepisu art. 45c. To może być np. 2%. Wtedy też będzie trzeba dokonać zmiany, ale nie będzie już tak łatwo znaleźć i chociażby zidentyfikować te zapisy. Poza tym, jak już wspominałem na początku, to nie musi być 1%. To jest potocznie nazywane 1%. Podatnik może zdecydować o tym, że mniejsze odliczenie z tytułu podatku dochodowego od osób fizycznych przekaże organizacji pożytku publicznego. Podtrzymujemy więc swoje stanowisko. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Rozumiem, że pan minister pozostaje przy swoim stanowisku.

Sekretarz stanu w MF Wiesław Janczyk:

Panie przewodniczący, dziękuję. Tutaj już nie ma takiego automatyzmu i mamy wątpliwości. Chcielibyśmy zostać przy wersji z przedłożenia. Ewentualnie chcielibyśmy mieć więcej czasu na uzgodnienie.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Czyli rozumiem, że ewentualnie poprawka w drugim czytaniu...

Sekretarz stanu w MF Wiesław Janczyk:

Dokładnie tak, jeśli...

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Gdyby państwo doszli do przekonania, że jednak te propozycje są zasadne.

Sekretarz stanu w MF Wiesław Janczyk:

Dziękuję, panie przewodniczący. Taką zmianę zgodnie z sugestią wykonamy, jeśli uznamy, że należy to zrobić. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Oczywiście. Bardzo dziękuję. Szanowni państwo, czy w związku z tym jest... Tak, oczywiście.

Czy jest sprzeciw wobec zmiany siedemnastej? Nie słyszę. Rozumiem, że wraz z tymi zmianami, które ministerstwo zaakceptowało, prawda? Z częścią zmian w załączniku.

Nie ma sprzeciwu, w związku z czym stwierdzam przyjęcie zmiany siedemnastej, czyli załącznika do ustawy.

Szanowni państwo, ponieważ w związku z tym wyczerpaliśmy omawianie zmian w art. 1 ustawy, zadaję państwu pytanie, czy ktoś z państwa posłów jest przeciwny przyjęciu art. 1 ustawy? Nie słyszę.

Stwierdzam przyjęcie art. 1 ustawy.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 2. Jak rozumiem, artykuł ten będziemy rozpatrywać już jako całość.

Czy są jakieś uwagi? Biuro Legislacyjne ma uwagi. Natomiast pytam, czy ktoś z państwa posłów ma może jakieś uwagi. Nie słyszę. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Kasiak:

Chcieliśmy tylko zwrócić uwagę na to, że ustawa prawdopodobnie wejdzie w życie w roku 2017, w związku z czym przepis art. 2 ust. 1 pkt 1 będzie już nieaktualny. Pytanie, czy

jeżeli państwo nas do tego upoważnią... Czy nie należałoby dokonać pewnego przesunięcia? Pkt 1 w art. 1 w ust. 1 byłby punktem dotyczącym roku 2017. Tam, gdzie jest 100 tys. zł. Natomiast w związku z tym pkt 10 byłby punkt dotyczący tego limitu w 2026 r. Jak rozumiem, wynosiłby on 0 zł, zgodnie z intencjami projektodawców. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Panie ministrze...

Sekretarz stanu w MF Wiesław Janczyk:

Zgadzamy się z taką propozycją Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Oczywiście. Bardzo dziękuję.

Nie słyszę uwag ze strony państwa posłów, w związku z czym zadaję pytanie, czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 2 ust. Takiego sprzeciwu nie słyszę.

Stwierdzam, że art. 2 został przyjęty.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 3.

Czy ktoś z państwa ma uwagi do artykułu albo wnosi sprzeciw wobec art. 3? Nie słyszę. Są uwagi Biura Legislacyjnego, tak? Proszę bardzo.

Legislator Łukasz Kasiak:

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Z punktu widzenia formalnoprawnego przepis ten tak naprawdę... W związku z prawdopodobnym wejściem w życie ustawy w 2017 r. istnieje zagrożenie, że przepis zadziała z mocą wsteczną, bo przez jakiś okres roku 2017 będą obowiązywały stare, czyli dotychczas obowiązujące, przepisy dotyczące sporządzania sprawozdań. Tylko taka uwaga. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Tak. Bardzo dziękuję. Panie ministrze, co pan na to?

Sekretarz stanu w MF Wiesław Janczyk:

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Nie mamy pozytywnej opinii co do tej uwagi. Nie zgadzamy się na zmianę tego zapisu.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Rozumiem.

Szanowni państwo, czy w związku z tym jest sprzeciw wobec art. 3 o takiej treści, jaka jest w przedłożeniu rządowym? Nie słyszę.

Stwierdzam przyjęcie art. 3.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 4 ustawy.

Czy ktoś z państwa wnosi sprzeciw wobec art. 4? Nie słyszę.

Stwierdzam przyjęcie art. 4.

Zakończyliśmy rozpatrywanie poszczególnych artykułów ustawy, w związku z tym przechodzimy do rozpatrzenia całości ustawy.

Czy ktoś z państwa posłów jest przeciwny przyjęciu tej ustawy? Również nie słyszę.

W związku z tym stwierdzam, że Komisja przyjęła projekt ustawy.

Proponuję upoważnić Biuro Legislacyjne do dokonania zmian o charakterze redakcyjnym, legislacyjnym i językowym. Nie słyszę sprzeciwu wobec tej propozycji, w związku z czym stwierdzam jej przyjęcie.

Komisja musi jeszcze wybrać posła sprawozdawcę, który przedstawi sprawozdanie Komisji na posiedzeniu plenarnym Sejmu. Proponuję, aby sprawozdawcą został pan przewodniczący Andrzej Szlachta. Czy jest sprzeciw wobec tej propozycji albo też...

Poseł Andrzej Szlachta (PiS):

To jest nagroda imieninowa.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Ależ oczywiście, najlepsze życzenia, panie przewodniczący, ze względu na imieniny, natomiast nie traktujemy tego jako nagrody, tylko jako obowiązek.

Czy jest sprzeciw wobec tej kandydatury?

Rozumiem, że w takich okolicznościach możemy się zgodzić, żeby pan Andrzej Szlachta był sprawozdawcą. Nie ma sprzeciwu. Nie ma też innych kandydatur.

Stwierdzam, że Komisja wybrała pana posła Andrzeja Szlachtę na sprawozdawcę Komisji.

Na tym wyczerpaliśmy porządek dzienny posiedzenia. Zamykam posiedzenie. Do zobaczenia, do jutra.